

RELACIONES ENTRE LA INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA DISPONIBLE Y LAS CONDUCTAS Y ACTITUDES DE LOS USUARIOS POTENCIALES

Ramos, J.; Sanz, M. J.; González, P.; Roig, C.; Codoñer, C. y Peiró, J. M.

Area de Psicología Social
Facultad de Psicología de Valencia

El deporte es uno de los fenómenos sociales más importantes de las últimas décadas. En España, el acceso generalizado a la práctica físico-deportiva en el tiempo libre se ha producido de manera acelerada en los últimos años (Consejo Superior de Deportes, 1986). Como prueba de la creciente importancia del deporte, se han realizado diversos estudios para conocer la oferta de instalaciones deportivas. Tanto las instalaciones públicas como los agentes privados, están realizando un gran esfuerzo con objeto de satisfacer la creciente demanda de instalaciones deportivas por parte de la sociedad. Para ello se requiere un conocimiento tanto de la oferta como de la demanda existente, lo que permitiría racionalizar la dotación de nuevas instalaciones y optimizar el uso de las ya existentes (Boix et al., 1985).

En este contexto se han realizado una serie de Censos de Instalaciones Deportivas como paso previo para elaborar un Plan Director que permita satisfacer las necesidades de la población, así como algunos estudios sobre las actitudes y conductas deportivas de la po-

blación (García Ferrando, 1982 y 1986; Peiró et al., 1986, 1987 y 1988), pero no hay estudios que contemplen la influencia que la infraestructura deportiva pueda ejercer sobre las actitudes y conductas de la población respecto al deporte. Con el propósito de estudiar esas relaciones, y de relacionar los aspectos de oferta y demanda, un equipo de investigación del Area de Psicología Social de la Universidad de Valencia está realizando una investigación sobre esta temática. Aquí se presentan los primeros resultados y conclusiones fruto de dicho trabajo.

1. VARIABLES

Se han considerado tres grupos de variables:

- Variables relativas a la infraestructura deportiva disponible: se incluyen indicadores de la cantidad de recursos disponibles (número de instalaciones disponibles en la localidad, número de espacios deportivos; y el número de metros cuadrados de instalaciones deportivas de la localidad; distinguiendo públicos y privados y considerándolos en conjunto); indicado-

res de los recursos relativizados por el número de habitantes (utilizando las variables anteriores dividiendo por 10.000 el número de instalaciones y espacios, y por el número de habitantes de la localidad los datos sobre metros cuadrados); y una serie de indicadores de la calidad de las instalaciones de la localidad (porcentaje de instalaciones con iluminación, y con vestuarios, diferenciando entre públicas y privadas, y ambas en conjunto).

- Variables relativas a los aspectos comportamentales y actitudinales de la población: se han considerado las variables *Práctica deportiva* (si se práctica o no deporte), *uso de instalaciones deportivas* (si se utiliza alguna instalación o no), *importancia de la práctica deportiva*, *frecuencia de práctica deportiva*, *actitudes ante la política de planificación deportiva* (once ítems dicotómicos, que presentan dos propuestas sobre la construcción de nuevos equipamientos deportivos. El encuestado debe señalar qué alternativa prefiere, qué factorizados presentan tres factores: «énfasis en la calidad de las instalaciones y servicios “versus” énfasis en la cantidad»; «concentración/comarcalización de instalaciones de envergadura “versus” dispersión de instalaciones básicas»; y «preferencia por instalaciones que potencien los deportes de conjunto, el deporte espectáculo, e instalaciones pequeñas en barrios, “versus” instalaciones que potencien los deportes individuales, el deporte popular y con servicios concentrados en una instalación»), *frecuencia de uso de instalaciones*, *grado de saturación de las instalaciones*, *satisfacción con las instalaciones deportivas* (un ítem general sobre la satisfacción con la instalación en términos generales y una escala de 15 ítems que se refieren a aspectos concretos de las instalaciones, cuya factorización [González-Romá et al., 1987a] mostró la existencia de cinco factores: «satisfacción

con el personal, el equipamiento deportivo, y la disponibilidad horaria», «satisfacción con servicios auxiliares directamente vinculados con la práctica deportiva», «satisfacción con espacios anejos, y mantenimiento y limpieza», «satisfacción con los medios de transporte, aparcamientos, y espacios suficientes para las actividades deportivas», y «satisfacción con aspectos de funcionalidad de las instalaciones»).

- *Tamaño de la población*, operacionalizada como el número de habitantes de la localidad.

La recogida de datos plantea un problema de «cross-level analysis» (Taylor y Spencer, 1989; Bedeian, Kemery y Moss-holder, 1989). Al tratar con datos procedentes de dos niveles distintos (datos de instalaciones a nivel de municipio, y datos conductas y actitudes recogidos a nivel individual), se promediaron las respuestas individuales en las variables sobre conductas y actitudes de los individuos, para todos los encuestados de cada una de las poblaciones. El análisis de los datos se ha realizado con las puntuaciones relativas a 65 municipios (n=65): por un lado los datos de infraestructura deportiva y por otro lado, los promedios de las variables actitudinales y comportamentales de los datos individuales agregados para cada localidad.

2. MUESTRA

Los datos comportamentales y actitudinales han sido recogidos de una muestra compuesta por 993 personas (el 44'8% varones y el 55'2% mujeres), residentes en 65 municipios de la Comunidad Valenciana (2 capitales de más de 200.000 habitantes; 6 ciudades entre 50.000 y 200.000 habitantes; 15 localidades entre 20.000 y 50.000 habitantes; 26 municipios entre

5.000 y 20.000 habitantes y los 16 restantes, pueblos de menos de 5.000 habitantes). El 37'2% de la muestra presentaba una edad comprendida entre los 15 y los 24 años, el 28'9% entre los 25 y los 34 años, el 22'35% entre los 35 y los 44 años, y el 9'9% entre los 45 y los 50 años. En cuanto al lugar de residencia, el 30'5% de la muestra reside en ciudades de más de 200.000 habitantes, el 10'6% en ciudades entre 50.000 y 200.000 habitantes, el 18'7% en municipios entre 20.000 y 50.000, el 25'3% de los encuestados en localidades entre 5.000 y 20.000 y el 14'9% en pueblos de menos de 5.000 habitantes. El 45'9% de los encuestados son usuarios de instalaciones deportivas. Las variables frecuencia de uso de las instalaciones, grado de saturación de las instalaciones, satisfacción con las instalaciones deportivas han sido extraídas de esta submuestra de usuarios de instalaciones exclusivamente, y el resto de variables se han extraído de la muestra global de usuarios y no usuarios.

3. RESULTADOS

Se han realizado análisis correlacionales entre las variables mencionadas, cuyos resultados, muy resumidos se describen a continuación.

Los indicadores de cantidad de infraestructura existente presentan correlaciones positivas significativas con el tamaño de la población y con la importancia de la práctica deportiva. Esta relación puede estar influida por el tamaño de la población, ya que esta variable correlaciona positivamente con la importancia de la práctica deportiva. Además, algún indicador presenta correlaciones significativas de signo negativo con la «satisfacción con aspectos de funcionalidad de las instalaciones». Aparte de estas correlaciones mencionadas, los indicadores de cantidad de instalaciones en cifras absolutas, no presentan otras correlaciones significativas.

Los indicadores de la cantidad de infraestructura relativizados en función del tamaño de la población no presentan ape-

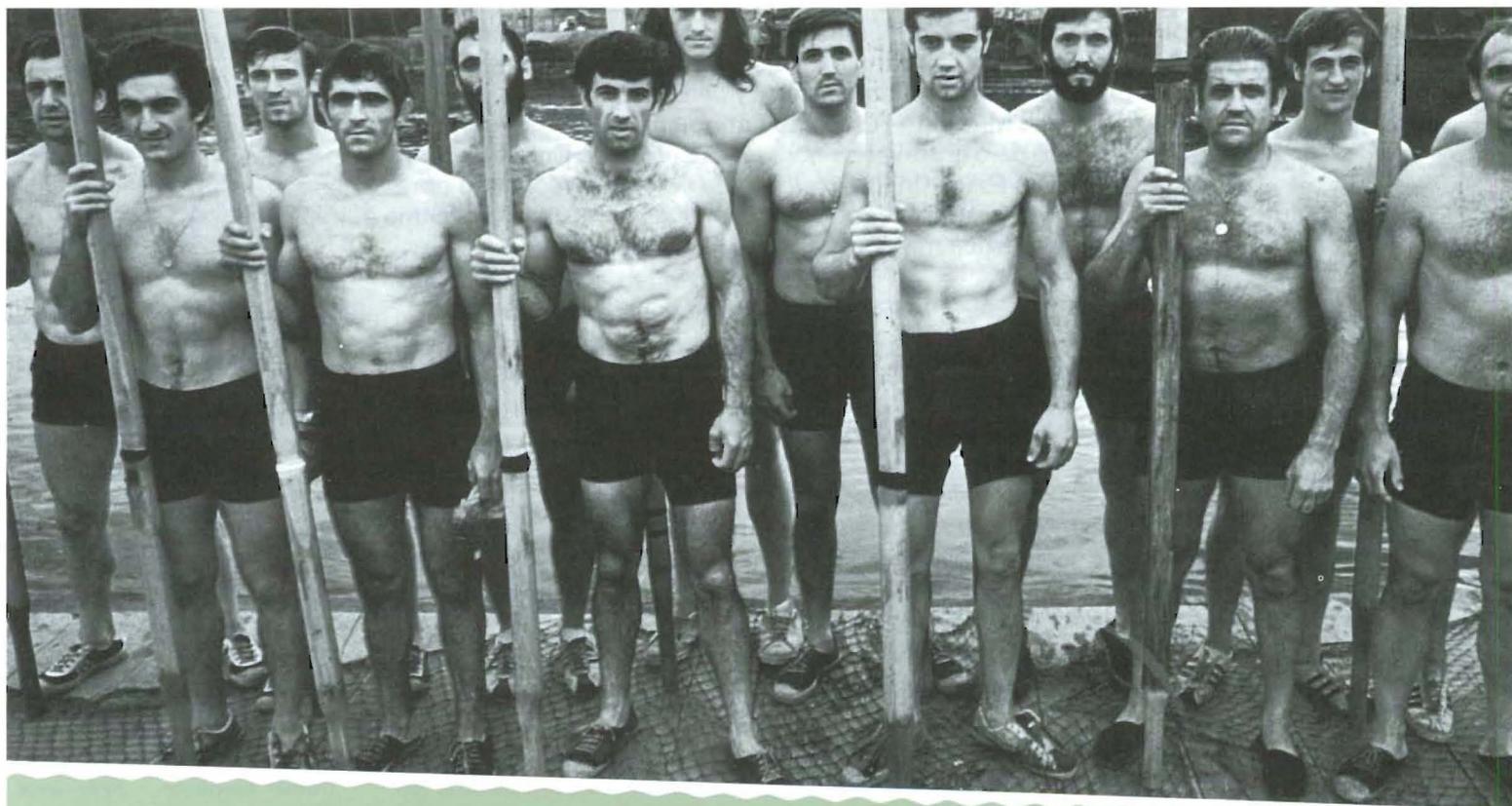
nas correlaciones significativas con el tamaño de la población, aunque sí con algunas variables de actitudes y conductas relacionadas con el deporte. Destacan las correlaciones significativas entre seis de estos indicadores con la frecuencia de uso de las instalaciones, y entre la mayoría de los indicadores de infraestructura relativizada con el ítem de satisfacción con las instalaciones en términos generales, la puntuación total en la escala de satisfacción y con el factor de satisfacción con servicios auxiliares directamente relacionados con la práctica deportiva.

En cuanto a los indicadores de calidad de las instalaciones, existen correlaciones significativas esporádicas con las variables de actitudes y conductas relacionadas con el deporte. Destacan las correlaciones entre alguno de los indicadores de la proporción de espacios deportivos iluminados con la práctica deportiva, la importancia de la misma, el uso de instalaciones la satisfacción con las instalaciones en términos generales, con los factores II y

V de satisfacción con aspectos de las instalaciones, y con el factor II de actitudes ante la política de planificación deportiva.

Además, se han realizado análisis de correlación parcializados en función del tamaño de la población, con el propósito de analizar el posible efecto que esta variable puede ejercer sobre las correlaciones entre las variables de infraestructura deportiva y las de actitudes y conductas relacionadas con el deporte. Ese efecto parece claro al considerar los indicadores de infraestructura en cifras absolutas, pero puede darse también cuando se consideran los indicadores relativizados en función del tamaño de la población.

En primer lugar debe destacarse la ausencia de correlaciones significativas entre indicadores de la infraestructura y la importancia de la práctica deportiva, al parcializar en función del tamaño de la población. Esto nos indica que las correlaciones significativas encontradas entre dichas varia-



bles (infraestructura e importancia de la práctica) en las correlaciones no parcializadas se deben por completo a la influencia del tamaño de la población.

Por otra parte, cuando se realizan las correlaciones parcializadas aparece un conjunto de correlaciones significativas entre los indicadores de infraestructura relativizados en función del número de habitantes, y el uso de instalaciones deportivas, que no aparecían en las correlaciones sin parcializar. Si se neutraliza el efecto del tamaño de la población, se observa que los ciudadanos utilizan las instalaciones deportivas en mayor medida allí donde existe menor infraestructura por habitante.

Las correlaciones parcializadas entre el resto de variables muestran pocos cambios respecto a las correlaciones sin parcializar, como puede observarse comparando ambas tablas.

4. CONCLUSIONES

De los análisis realizados hasta el momento, puede realizarse algunas conclusiones iniciales. En primer lugar debe indicarse la existencia de correlaciones significativas entre las variables que relativizan los recursos de infraestructura al tamaño de la población y las variables de actitudes y conductas relacionadas con el deporte. Por otra parte, existen escasas correlaciones significativas entre variables actitudinales y conductuales de la población y la cantidad de instalaciones, espacios deportivos y metros cuadrados de instalación considerados en valores absolutos. Salvo en unos pocos casos, los indicadores de la calidad de las instalaciones del municipio no presentan correlaciones significativas con las variables actitudinales.

Las correlaciones parciales realizadas sólo muestran dos

cambios respecto a los análisis sin parcializar. Por un lado, la ausencia al parcializar de correlaciones significativas entre los indicadores de infraestructura y la importancia de la práctica deportiva (lo que demuestra que las correlaciones mostradas sin parcializar se deben al efecto contaminante del tamaño de la población). Por otra parte, la presencia de correlaciones significativas al parcializar entre indicadores de infraestructura relativizados en función del número de habitantes y el uso de instalaciones, lo que indica que el tamaño de la población enmascara esas relaciones cuando se realizan las correlaciones sin parcializar.

Cabe realizar algunas reflexiones que permitan clarificar estos resultados, sus posibilidades y sus limitaciones, así como los aspectos a explorar en posteriores estudios sobre esta temática. En primer lugar, la agregación de datos procedentes de distintos niveles puede motivar que las relaciones entre las variables estudiadas aparezcan influidas por la variable tamaño de la población. Por ello, sería conveniente en el futuro contar con datos de recogidos a nivel de instalaciones concretas, en lugar de datos referentes a municipios, y que por ello carecen de un referente concreto. Por otra parte, deberían obtenerse unos indicadores más precisos, sobre todo referidos a la calidad de las instalaciones deportivas. Los indicadores de calidad utilizados en este estudio apenas muestran correlaciones con las variables de actitudes y conductas relacionadas con el deporte. Quizá esto se deba a que la calidad de las instalaciones es inferior a los criterios más elementales, y existe poca variación entre las instalaciones de distintos municipios, pero lo cierto es que salvo en unos pocos casos, los usuarios no están más satisfechos de manera significativa en aquellas localidades que presentan valores más altos en los indicadores de calidad de las instala-

ciones. Por último, parece necesario considerar en estudios de este tipo la influencia que pueden ejercer otro tipo de variables, como puede ser la calidad de la gestión de las instalaciones.

5. REFERENCIAS

Aquí se incluye una lista con la bibliografía más relevante en esta temática además de las referencias mencionadas en el texto.

Actas del I Simposio Nacional: «El Deporte en la Sociedad Española Contemporánea», organizado por el Instituto de Ciencias de la Educación Física y del Deporte (C. S. D., Ministerio de Cultura). Madrid, 1983.

BEDEIAN, A. G.; KEMERY, E. R. y MOSSHOLDER, K. W., 1989. «Cross-level research. Testing for cross-level interactions: an empirical demonstration». *Behavioral Sciences*, vol. 34-1, págs. 70-78.

BOIX, R. et al. (1985): «*Les instal·lacions esportives a les comarques de Barcelona*». Diputació de Barcelona. Serveis d'esports.

Consejo Superior de Deportes (1986): «*Instalaciones deportivas de la Comunidad Autónoma de Cataluña*».

Censos de Instalaciones Deportivas de las distintas Comunidades Autónomas, editados por el Consejo Superior de Deportes.

GARCÍA FERRANDO, M. (1982): «*Deporte y Sociedad*». Ministerio de Cultura. Madrid.

GARCÍA FERRANDO, M. (1986): «*Hábitos deportivos de los españoles*». Ministerio de Cultura. Madrid.

GONZÁLEZ-ROMÁ, V.; PEIRÓ, J. M.; MELIÁ, J. L.; VALCÁRCEL, P.; BALAGUER, I. y SANCERNI, M. D. (1989): «*Variables predictoras de la satisfacción en el uso de instalaciones deportivas*». *Anuario de Psicología*, 40, págs. 67-88.

GONZÁLEZ-ROMÁ, V. (1987): «*Aspectos psicosociales del uso de instalaciones deportivas*». Seminario de Psicología de la Actividad Física y Deporte». Valencia.

GONZÁLEZ-ROMÁ, V.; PEIRÓ, J. M.; SANCERNI, M. D. y VALCÁRCEL, P. (1988): «*Análisis diferencial del uso de instalaciones deportivas en función del sexo*». II Congreso Nacional de Psicología Social. Alicante.

PEIRÓ, J. M.; PÉREZ MONTIEL, M.; SALVADOR, A.; TORRES, M. A.; GONZÁLEZ, V. y VALCÁRCEL, P.; (1986): «*Primer informe sobre la demanda de instalaciones deportivas en la Comunidad Valenciana: Mesas redondas de la primera fase*». Informe realizado para la Consellería de Cultura Educación y Ciencia. Generalitat Valenciana.

PEIRÓ, J. M. y GONZÁLEZ ROMÁ, V. (1987): «*Aspectos psicosociales de la demanda y uso de instalaciones deportivas*». *L'Esport i Temps Lliure*.

PEIRÓ, J. M. et al. (1987): «*Estudio psicosocial de la demanda y uso de instalaciones deportivas en la Comunidad Valenciana*». Informe realizado para la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia. Generalitat Valenciana.

PEIRÓ, J. M.; BALAGUER, I.; VALCÁRCEL, P.; GONZÁLEZ, V.; MELIÁ, J. L. y BLANCH, J. (1988): «*Uso de instalaciones deportivas y patrones horarios*». En Aragonés, J. I. y Corraliza, J. A. (eds.): *Comparativo y medio ambiente*. Comunidad de Madrid. Madrid.

PEIRÓ, J. M.; MELIÁ, J. L.; VALCÁRCEL, P.; BALGUER, I. y OSCA, A. (1987): «*Frecuencia de uso de instalaciones deportivas y variables relacionadas*». II Congreso de Evaluación Psicológica. Madrid.

PEIRÓ, J. M.; GONZÁLEZ-ROMÁ, V.; SANCERNI, M. D. y SANZ, M. J. (1988): «*Incidencia de la propiedad de las instalaciones deportivas en el uso de las mismas*». II Congreso Nacional de Psicología Social. Alicante.

PÉREZ MONTIEL, M. y cols. (1987): «*Cens d'instal·lacions esportives. Informe preliminar*». Consellería de Cultura, Educación y Ciencia. Generalitat Valenciana.

TAYLOR, G. S. y SPENCER, B. A. (1989): «*Cross-level research. An empirical technique for multilevel analysis in organizational research*». *Behavioral Sciences*, vol. 34-1, páginas 61-69.