

# Outness y no-monogamias: el rol mediador de la invisibilidad en mujeres y personas no binarias bisexuales.

## *Outness and non-monogamy: the mediating role of invisibility in women and bisexual non-binary people.*

Fecha de recepción: 11-06-2022

Fecha de aceptación: 29-11-2023

*Alicia Tamarit*

Facultad de Psicología y Logopedia, Universitat de València

*Laura Herrero*

*Marta Cañero-Pérez*

*Inmaculada Montoya-Castilla*

### resumen/abstract:

Las personas no-monógamas experimentan dificultades para salir del armario (“outness” en inglés) a raíz del miedo a la discriminación, y esto parece aumentar en personas que pertenecen a más de un grupo minoritario, como las mujeres y personas no binarias bisexuales. El objetivo del presente estudio fue analizar la influencia del estilo relacional y la motivación a la invisibilidad en la relación entre la anticipación al rechazo y el outness en personas con diversas identidades minoritarias. Participaron 78 mujeres cis y personas no binarias bisexuales con edades comprendidas entre los 20 y los 57 años ( $M=29.04$ ;  $DT=7.14$ ). Se evaluaron variables sociodemográficas y el nivel de outness (ad hoc), la motivación a la invisibilidad (LGBIS) y la anticipación al rechazo (MSS). Los resultados indicaron que el nivel de motivación a la invisibilidad es mayor en personas no-monógamas. Los análisis de mediación moderada mostraron que en personas no-monógamas, la motivación a la invisibilidad tiene un efecto mediador en la relación entre la anticipación al rechazo y el outness, y esta mediación está moderada por el estilo relacional. Estos resultados destacan la importancia de normalizar los estilos relacionales diversos para proteger a las personas no-monógamas de la discriminación y el rechazo social.

*Non-monogamous people experience difficulties in coming out (outness) because of fear of discrimination, and this seems to increase in people who belong to more than one minority group, such as women and non-binary bisexual people. The current study aimed to analyse the influence of relational style and invisibility motivation on the relationship between anticipation of rejection and outness in people with diverse minority identities. Participants were 78 women and non-binary bisexual individuals aged 20-57 years ( $M=29.04$ ;  $SD=7.14$ ). Sociodemographic variables and level of outness were assessed, together with motivation to invisibility (LGBIS) and anticipation of rejection (MSS). Results indicated that the level of invisibility motivation was higher in non-monogamous people. Moderate mediation analyses showed that in non-monogamous individuals, invisibility motivation had a mediating effect on the relationship between rejection anticipation and outness, and this mediation was moderated by relational style. These results highlight the importance of addressing the specific needs of people with multiple stigmatised identities, and normalising diverse relational styles to protect non-monogamous people from discrimination and social rejection.*

### palabras clave/keywords:

no-monogamia; bisexualidad; estrés de minorías; outness.

*non-monogamy; bisexuality; minority stress; outness.*

## Introducción

### Estilos relacionales

El estilo relacional hace referencia a las prácticas asociadas a los vínculos afectivos y románticos (Hauptert et al., 2016). Los estudios en diversidad relacional indican que existen formas diferentes de relacionarse desde el amor romántico y se asocian a términos distintos según el nivel de jerarquía que existe entre los vínculos (Moors, Matsick, et al., 2017). La monogamia es el estilo relacional más prevalente y consiste en la práctica de establecer vínculos sexuales, afectivos y/o románticos con una única persona a la vez. (Brunnering, 2018). La no-monogamia consensuada (NMC) es un término paraguas que incluye cualquier relación en la que todos los miembros (ya sean dos o más) están de acuerdo en establecer vínculos sexuales y/o afectivos con otras personas (Moors, Selterman, et al., 2017). En este término se engloban diversos tipos de relaciones, en distinto nivel de jerarquía relacional: las relaciones abiertas y “swinger” permiten mantener relaciones sexuales más allá de la pareja principal, el poliamor permite la creación de vínculos románticos con otras personas y la construcción de redes afectivas, y la anarquía relacional se refiere a la formación de una red horizontal de vínculos que no comparte las etiquetas tradicionales asociadas al amor romántico, como “pareja” o “novia” (Brown, 2020). Las no-monogamias se han relacionado con el colectivo LGTBI, ya que implican la ruptura de los esquemas sociales tradicionales de la monogamia y se ha asociado a la exploración de vínculos más allá de la heterosexualidad (Zhang et al., 2022). Más concretamente, la literatura indica que existe una relación entre las no-monogamias y la bisexualidad (Maliepaard, 2022).

### Bisexualidad e invisibilidad

Las personas con identidades no-heterosexuales pueden ser definidas como *queer*, un término que hace referencia a todas las identidades sexuales no normativas: lesbianas, gays, personas bisexuales, pansexuales, y aquellas que están en el espectro de la asexualidad y el aromanticismo (no experimentan atracción sexual y romántica de una forma normativa), entre otras (Guyan, 2022). Las personas bisexuales son aquellas que se sienten atraídas, sexual y/o románticamente, por personas tanto de su mismo género como de otros géneros (Feinstein y Dyar, 2017; Swan, 2018). Las personas con identidades *queer* sufren discriminación y estigma social derivado de su no-pertenencia a la norma y cada identidad sexual experimenta un tipo de LGTBIfobia específica (Ballester, 2021). El término que describe las actitudes negativas respecto a la bisexualidad y a las personas bisexuales se denomina *bifobia* (Feinstein y Dyar, 2017). Una de las manifestaciones más comunes de la bifobia es la invisibilidad, que consiste en negar la existencia de la bisexualidad atribuyendo esta identidad a otras circunstancias, como el mito de que la bisexualidad es “solo una fase”, bien como algo temporal en personas heterosexuales o como una transición a la homosexualidad (Gusmano, 2018; Swan, 2018).

Se ha observado que la invisibilidad puede tener un impacto negativo sobre la salud mental y el bienestar de las personas bisexuales (Hertlein et al., 2016). La literatura indica que las personas bisexuales, especialmente las mujeres, se encuentran en mayor riesgo de sufrir problemas de salud mental que otras minorías sexuales, ya que la bifobia que sufren es

diferente de otros tipos de LGTBifobia (Katz-Wise et al., 2016). Las mujeres bisexuales parecen mostrar mayores niveles de experiencias de victimización sexual que las mujeres lesbianas y que las heterosexuales (Salim et al., 2020). Los estudios sobre bisexualidad sugieren que esto podría deberse al solapamiento de estigmatizaciones que sufren por su estatus minorizado específico: sexismo, monosexismo (creencia de que una persona no puede sentirse atraída hacia más de un género) e invisibilidad, entre otras. (Nagoshi et al., 2022). Las identidades de género minoritarias más estudiadas en investigación son las mujeres (que se consideran un género minorizado debido a su experiencia de discriminación basada en el género) y las personas no binarias (Barnett et al., 2020). Las mujeres cis son aquellas cuyo género corresponde al asignado al nacer, y las mujeres trans son aquellas cuyo género no corresponde al género asignado al nacer (Kichler, 2022). El género no binario describe a aquellas personas que se identifican fuera o más allá del binarismo de género (es decir, ser hombre o mujer) y constituye un género en sí mismo (Schudson y Morgenroth, 2022).

La interseccionalidad hace referencia a aquellas personas que pertenecen a más de un grupo social minoritario (por ejemplo, de género, orientación sexual o estilo relacional) y cómo sus diferentes formas de discriminación están conectadas y se afectan entre sí (Bauer et al., 2021). Se ha observado que las personas que pertenecen a más de una minoría (por ejemplo, ser bisexual y no-monógama) pueden sufrir diferentes tipos de discriminación incrementados (Klesse, 2005; Lopes y Jaspal, 2022). Según la teoría de la invisibilidad interseccional, las personas con varias identidades minorizadas podrían sufrir menos representación y reconocimiento en sus comunidades, lo que supone un riesgo para su salud mental (Sattler y Zeyen, 2021). La intersección de identidades minorizadas parece predecir un elevado miedo al rechazo, asociado al estrés de minorías (Ramirez y Paz Galupo, 2019; Witherspoon y Theodore, 2021).

### Modelo teórico de estrés de minorías

El modelo del estrés de minorías propuesto por Meyer (1995; 2003) establece que el estrés derivado del estatus de minoría afecta al malestar psicológico en personas lesbianas, gays y bisexuales (LGB). Describe los procesos del estrés incluyendo la experiencia de prejuicios, las expectativas o anticipación de rechazo, el encubrimiento, la homofobia internalizada y los mecanismos de afrontamiento paliativos. Así, la estigmatización, los prejuicios y la discriminación podrían favorecer un ambiente hostil, impactando de forma negativa en la salud mental de personas LGB (Riggle et al., 2017). Las personas con identidades de género estigmatizadas, como las mujeres y las personas no binarias o trans bisexuales, parecen presentar mayores niveles de estrés de minorías por su bisexualidad (Feinstein y Dyar, 2017; Katz-Wise et al., 2016). El estrés de minorías relacionado con las no monogamias también se asocia con el malestar psicológico y la sintomatología emocional (Witherspoon y Theodore, 2021). Se ha observado que las personas en relaciones no-monógamas que también son bisexuales experimentan estigma y estrés de minorías, y esto puede estar relacionado con un menor nivel de *outness* (Scoats y Campbell, 2022).

### Outness

El término *outness* (también denominado “salir del armario” o *coming out*) hace referencia a revelar la pertenencia a una minoría sexual o de género (Wicks, 2017). Esta revelación

puede resultar necesaria para las personas LGBTQ+ ya que, de no comunicarlo, se asume que siguen la norma heterosexual y cisgénero (Zavala y Waters, 2021). Las personas que tratan de “salir del armario” como bisexuales y poliamorosas suelen experimentar más estigmatización, invisibilidad y falta de reconocimiento que identidades sexuales más visibles (Gusmano, 2018). En personas bisexuales, el grado de *outness* se ha asociado a una mayor discriminación bifóbica, así como a un peor nivel de salud física y mental (Salim et al., 2020). En consecuencia, la literatura sugiere que las personas bisexuales muestran un nivel de *outness* significativamente menor que gays y lesbianas (van Dyk et al., 2022). Además, las personas no-monógamas con identidades sexuales minoritarias parecen percibir que la no-monogamia es la parte más difícil de revelar de su identidad, ya que existe menos información sobre diversidad relacional que sobre identidades no-heterosexuales y hay mayor probabilidad de sufrir repercusiones negativas (Brown, 2020; Zhang et al., 2022).

Aunque un nivel bajo de *outness* parece proteger a la persona de la discriminación, puede tener consecuencias negativas para su salud mental (Bry et al., 2016). El *outness* puede ser un factor protector para las personas *queer*, pues contribuye a una mayor afirmación de identidad y facilidad para establecer vínculos con otras personas del colectivo LGTBI, reforzando su red de apoyo social (Hildebrandt y Chua, 2017). Además, la tendencia a permanecer en el armario (bajo *outness*) se ha relacionado con una disminución del bienestar y mayor estigma interiorizado (European Union Agency for Fundamental Rights (FRA), 2020; Lopes y Jaspal, 2022).

La relación entre estrés de minorías, el *outness* y la identidad LGB presenta apoyo empírico (Witherspoon y Theodore, 2021). Las personas bisexuales parecen no “salir del armario” para evitar la discriminación derivada de la estigmatización de su estatus de minoría (Maciel y Barnett, 2021) y es la anticipación de rechazo lo que podría explicar que sean menos propensas a revelar su orientación sexual (van Dyk et al., 2022). Esto puede suponer un factor de riesgo para las personas con identidades minorizadas, pues les sitúa en una situación de mayor vulnerabilidad psicosocial (Liu et al., 2022). Aunque se han estudiado estas variables en identidades de género y sexuales minoritarias, todavía existe escasez de literatura acerca del papel de la invisibilidad en la relación entre el estrés de minorías y el *outness* en personas bisexuales con estilos relacionales diversos.

El objetivo del presente estudio es analizar la influencia del estilo relacional y la motivación a la invisibilidad en la relación entre el estrés de minorías y el *outness* en mujeres y personas no binarias bisexuales. Se plantean dos hipótesis:

- Hipótesis 1. Habrá diferencias significativas entre personas monógamas y no monógamas. Se espera que (1) el nivel de motivación a la invisibilidad será mayor en las personas no-monógamas; (2) el grado de anticipación al rechazo será mayor en las personas no-monógamas; y (3) el nivel de *outness* será menor en personas no-monógamas (Brown, 2020; Zhang et al., 2022).
- Hipótesis 2. La invisibilidad tendrá un rol mediador en la relación entre la anticipación al rechazo y el nivel de *outness* y este efecto será mayor en las personas no-monógamas (van Dyk et al., 2022).

## Método

### Participantes

Participaron 78 personas de edades comprendidas entre los 20 y los 57 años ( $M=29.04$ ;  $DT=7.14$ ). En cuanto al género, 57 son mujeres cis (73.10%), 17 personas no binarias (21.80%) y 4 indicaron otro género (5.10%): mujer iso no binaria, género fluido, y dos que no se identificaban con ningún género. Todas las personas participantes son bisexuales y birrománticas, 49 se encuentran en una relación monógama y 29 en una relación no-monógama. En cuanto a la etnicidad, 44 son personas blancas (56.40%), 33 personas latinas (42.3) y 1 indicó “soy blanca de raza, pero técnicamente judía de etnia” (1.30%).

### Variables e instrumentos

*Variables sociodemográficas.* Fueron evaluadas mediante preguntas *ad hoc*. Se evaluó el género, la orientación sexual, la etnicidad y el estilo relacional.

*Outness.* Fue evaluado mediante un cuestionario *ad hoc*. Se preguntó “En estos entornos, ¿conocen tu orientación afectivo-sexual?” y se dieron 4 alternativas de respuesta, desde 1 “nadie” hasta 4 “todo el mundo”. El cuestionario está formado por 7 ítems, cada uno correspondiente a un entorno social: Familia cercana, familia extensa, amistades íntimas, personas conocidas, entorno laboral, redes sociales y personas desconocidas. El cuestionario mostró unas adecuadas propiedades psicométricas ( $\alpha$  de Cronbach = .86).

*Identidad LGB.* Se utilizó la versión en español de la *Lesbian, Gay, y Bisexual Identity Scale*, *LGBIS* (Mohr y Kendra, 2011; Vincés, 2016), que evalúa las dimensiones que forman la identidad *queer*. Está formado por 8 dimensiones con 6 alternativas de respuesta, desde “Totalmente en desacuerdo” a “Totalmente de acuerdo”. Las dimensiones son: Preocupación por la aceptación, Motivación a la invisibilidad, Homonegatividad/Binegatividad internalizada, Incertidumbre de identidad, Dificultad en el proceso, Superioridad de identidad, Afirmación de identidad y Centralidad de la identidad. En el presente estudio se ha utilizado únicamente la dimensión de motivación a la invisibilidad, que indica la tendencia a no revelar la orientación sexual. La escala presenta unas adecuadas propiedades psicométricas ( $\alpha$  de Cronbach = .77;  $\alpha_{\text{Motivación a la invisibilidad}} = .85$ ).

*Estrés de minorías.* El *LGBT Minority Stress Measure* evalúa los estresores específicos que sufren las personas del colectivo LGTBI (Outland, 2016). Se utilizó la versión traducida al español (Nebot-García et al., 2021). Está formado por 7 dimensiones de 5 alternativas de respuesta, entre “Nunca me ocurre” hasta “Siempre me ocurre”. Las dimensiones son: Sucesos de discriminación, Sucesos de victimización, Discriminación cotidiana, Ocultamiento de la identidad, Anticipación al rechazo, Estigma interiorizado, y Conexión con la comunidad. En este estudio se ha utilizado solo la dimensión de Anticipación al rechazo, que evalúa la hipervigilancia y el miedo asociados a la expectativa de sufrir discriminación por motivo de tener una identidad *queer*. El cuestionario presentó unos índices altos de fiabilidad ( $\alpha$  de Cronbach de .85;  $\alpha_{\text{Anticipación al rechazo}} = .83$ ).

## Procedimiento

Este estudio se ha realizado siguiendo las directrices de la declaración de Helsinki (World Medical Association, 2013). Se contactó a las personas participantes a través de redes sociales y asociaciones LGTBI+, y completaron una encuesta a través de la plataforma Limesurvey. En esta encuesta se proporcionó un consentimiento informado en el que las personas participantes aceptaban voluntariamente colaborar en la encuesta y se informó sobre su confidencialidad y anonimato.

### Análisis de datos

Se utilizó la macro PROCESS de SPSS (versión 26.0) para realizar un modelo de mediación moderada. Se evaluaron los efectos directos e indirectos del modelo de mediación: se utilizaron las variables de anticipación al rechazo y *outness* como variable independiente y dependiente respectivamente y se analizó el rol mediador de la motivación a la invisibilidad. Se introdujo el estilo relacional como variable moderadora en la relación entre la anticipación al rechazo y la motivación a la invisibilidad. Se utilizó el modelo 7 de PROCESS, ajustado a 10.000 *bootstraps* y se analizaron los efectos directos, indirectos y totales.

## Resultados

### Diferencias de medias y correlaciones

Se realizaron *pruebas t* para analizar las diferencias de medias entre personas en relación monógama y no-monógama en las variables estudiadas (Tabla 1). Las personas monógamas presentaron niveles más elevados en motivación a la invisibilidad, con un tamaño de efecto moderado ( $t_{(75)}=2.45$ ;  $p=.008$ ;  $d=.58$ ) y no se observaron diferencias significativas en la anticipación al rechazo ( $t_{(76)}=.012$ ;  $p=.45$ ;  $d=.03$ ) o el *outness* ( $t_{(76)}=-1.41$ ;  $p=.08$ ;  $d=-.33$ ).

Los análisis de correlación de Pearson mostraron que las variables se relacionan de forma distinta según el estilo relacional. En personas en relación monógama, la anticipación al rechazo no presenta correlaciones significativas con la motivación a la invisibilidad o el *outness*, y estas dos últimas variables se relacionan de forma significativa y negativa entre

Tabla 1.- Correlaciones entre las variables estudiadas para personas monógamas y no-monógamas

	Monógamas			No-monógamas		
	1	2	3	1	2	3
1. AR	-			-		
2. MI	.23	-		.42*	-	
3. Outness	.03	-.63***	-	-.18	-.65***	-
Media	9.08	17.98	9.59	6.69	19.59	9.48
DT	4.33	4.50	4.32	3.86	5.41	3.00

Nota: AR = Anticipación al rechazo; MI = Motivación a la invisibilidad; DT= Desviación Típica.

\* $p<.05$ ; \*\* $p<.01$ ; \*\*\* $p<.001$

sí ( $r = -.63, p < .001$ ). En personas no-monógamas, la anticipación al rechazo se relaciona de forma positiva y significativa con la motivación a la invisibilidad ( $r = .42, p = .02$ ) pero no con el *outness*; y la motivación a la invisibilidad correlaciona negativa y significativamente con el *outness* ( $r = -.65, p < .001$ ). Estos resultados indican que, para todas las personas, niveles más altos de motivación a la invisibilidad se relacionan con menores niveles de *outness*. Sin embargo, la anticipación al rechazo solo se relaciona con la motivación a la invisibilidad en personas no-monógamas.

### Análisis de mediación moderada

Se realizaron análisis de mediación moderada para estudiar el rol mediador de la motivación a la invisibilidad en la relación entre la anticipación al rechazo y el *outness*, y analizar si el estilo relacional tiene un efecto moderador en esta mediación (Tabla 2, Figura 1) Los análisis mostraron que el efecto directo de la anticipación al rechazo sobre el *outness* no es significativo (estimador = .19, error = .12, 95% CI = -.04, .42). Sin embargo, sí parece haber un rol moderador del estilo relacional sobre la mediación. En niveles bajos de la variable moderadora, es decir, en personas en relación monógama, el efecto indirecto de la mediación no fue significativo (estimador = -.19, error = .12, 95% CI = -.41, .06). En niveles altos, es decir, en personas no-monógamas, la motivación a la invisibilidad tuvo un efecto mediador en la relación entre la anticipación al rechazo y el *outness* (estimador = -.43, error = .21, 95% CI = -.64, -.18). Estos resultados indican que la motivación a la invisibilidad media negativamente la relación entre la anticipación al rechazo y el *outness* en personas no-monógamas.

Tabla 2.- Análisis de mediación moderada controlando el efecto del estilo relacional

VI	Estimador	SE	p	CI de 95% efecto indirecto
Efecto de la mediación				
AR → MI	-.07	.37	.005	[-.81, .68]
AR → Outness	.19	.12	.11	[-.04, .42]
MI → Outness	-.79***	.10	<.001	[-.99, -.57]
Efecto de la moderación del estilo relacional sobre la mediación				
Monógamas	-.19	.12		[-.41, .06]
No-monógamas	-.43	.17		[-.73, -.05]

Nota: AR = Anticipación al rechazo; MI = Motivación a la invisibilidad; DT= Desviación Típica.

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$

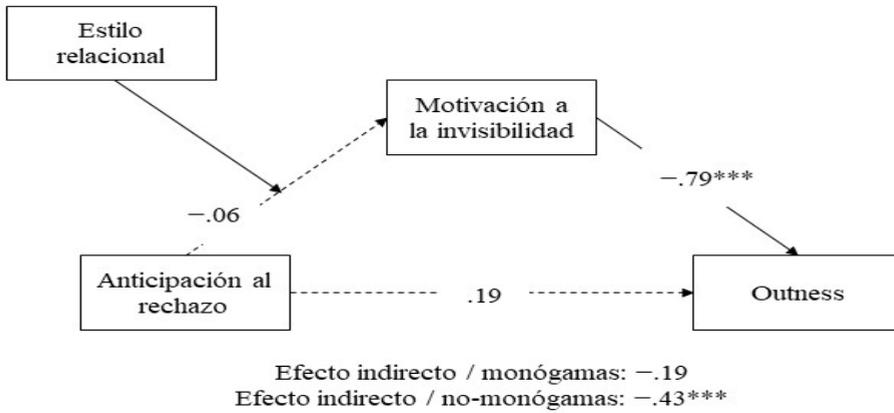


Figura 1: Modelo de mediación moderada mostrando el efecto directo de la anticipación al rechazo sobre el *outness*, el efecto indirecto de la mediación a través de la motivación a la invisibilidad y el efecto moderador del estilo relacional. Todos los coeficientes son índices de regresión no estandarizados.

Nota: \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$

## Discusión

El objetivo del presente estudio fue analizar la influencia del estilo relacional y la motivación a la invisibilidad en la relación entre el estrés de minorías y el *outness* en mujeres cis y personas no binarias bisexuales. Es decir, se pretendía analizar cómo influye estar en una relación monógama y no-monógama, así como la motivación a la invisibilidad, en la relación entre anticipación al rechazo y *outness* en dicha población.

Los resultados van parcialmente en la línea de la primera hipótesis, pues se observó una mayor motivación a la invisibilidad en personas no-monógamas que, según la literatura, podría explicarse por la dificultad para salir del armario en personas con estilos relacionales diversos (Brown, 2020). Sin embargo, los resultados indican que no existen diferencias entre personas monógamas y no-monógamas en cuanto a la anticipación al rechazo ni al *outness*, lo que es contrario a la primera hipótesis, que esperaba observar mayores niveles de rechazo y menores de *outness* en personas no-monógamas. Esto podría estar relacionado con las características de la muestra: las mujeres cis y personas no binarias bisexuales ya sufren estrés de minorías, lo que podría ser consistente a través de distintos estilos relacionales (Fahs, 2021; Katz-Wise et al., 2016). Esto implicaría que no existan diferencias significativas entre personas monógamas y no-monógamas en cuanto al nivel de *outness*, ya que las razones para no revelar su identidad minoritaria pueden ser distintas, pero ambas mostrar similares dificultades para salir del armario.

La segunda hipótesis proponía que la anticipación al rechazo podría estar relacionada con el nivel de *outness* a través de la motivación a la invisibilidad y que esta relación podría estar influida por el estilo relacional. Los resultados concuerdan con esta hipótesis, ya que tanto la motivación a la invisibilidad como el estilo relacional parecen tener un papel significativo en la relación entre la anticipación al rechazo y el *outness* según el estilo relacional. En personas bisexuales monógamas, la motivación a la invisibilidad no parece relacionarse con la anticipación de rechazo. Sin embargo, en personas bisexuales en relación no-monógama, a mayor anticipación al rechazo, habrá menores niveles de *outness*, y esto se explica por mayores niveles de motivación a la invisibilidad. Esto puede explicarse a partir de la literatura previa existente, que sugería que las personas no-monógamas con identidades no-heterosexuales podrían ser más cautelosas a la hora de revelar su identidad por miedo al rechazo (Brown, 2020). El solapamiento de identidades minorizadas puede suponer un incremento exponencial del estigma que sufren, con lo cual puede aumentar el deseo de ocultarse como persona *queer* a los demás por miedo a sufrir discriminación. Estos resultados sugieren que las personas que pertenecen a diversos grupos minoritarios (mujeres y personas no-binarias que también son no-monógamas y bisexuales) pueden permanecer en el armario a causa del miedo producido por la anticipación al rechazo social (Maciel y Barnett, 2021). Esto, aunque pueda proteger a la persona de la discriminación manifiesta, podría tener consecuencias graves para su salud mental y su vivencia del estigma, ya que puede suponer hacer grandes esfuerzos para ocultar que no pertenece a la norma y esconder su verdadera identidad (van Dyk et al., 2022).

Esta investigación contribuye a la literatura sobre el rol de la invisibilidad en la relación entre el estrés de minorías y el *outness*, cuestión poco estudiada en mujeres y personas no binarias bisexuales y con estilos relacionales diversos. El solapamiento de identidades sexuales y de género minoritarias con estilos relacionales diversos puede situar a estas personas en una situación de vulnerabilidad, pues al estrés de minorías se suma el vivir las relaciones afectivas de una forma no normativa. Así, conocer los mecanismos mediante los cuales la anticipación al rechazo influye en el nivel de *outness* a través de la motivación a la invisibilidad puede contribuir a entender la vivencia de estigma que las mujeres y personas no binarias bisexuales con diferentes estilos relacionales suelen experimentar. Esta profundización en el conocimiento podría ayudar en la reducción de las consecuencias negativas para la salud mental que sufre esta población.

### Limitaciones y futuras investigaciones

Este estudio presenta ciertas limitaciones. Por un lado, este estudio se ha realizado solo con mujeres cis, por lo que en futuras investigaciones se recomienda incluir a mujeres trans. La interpretación de los resultados resulta incompleta sin la inclusión de mujeres trans en la investigación científica. Además, los análisis han sido realizados con una muestra transversal, de forma que hay que interpretar las relaciones de predicción con cautela. Para poder hacer inferencias de causalidad, se recomienda replicar el estudio en dos tiempos, para evaluar el cambio longitudinal en las variables y el efecto de la predicción de forma más rigurosa. Por otro lado, el tamaño muestral es reducido, lo que puede haber afectado a los análisis de mediación, que en rigor requieren una muestra más amplia. Por último, se han utilizado

solamente cuestionarios de autoinforme, por lo que los resultados pueden estar sujetos a sesgos de percepción subjetiva por parte de las personas participantes.

### Conclusiones

El presente estudio contribuye a la literatura sobre diversidad relacional al estudiar el papel que juega la no-monogamia en la vivencia del estigma en personas con diversas identidades estigmatizadas. En personas no-monógamas, la motivación a la invisibilidad parece explicar la relación entre la anticipación al rechazo y mostrarse menos visible como persona bisexual. Puesto que las mujeres y personas no binarias bisexuales se encuentran en mayor riesgo de sufrir discriminación, la contribución a la literatura sobre esta población es clave para poder establecer directrices en la prevención de las consecuencias negativas de la interseccionalidad o solapamiento de identidades estigmatizadas. Estos resultados ponen de manifiesto la importancia de atender a las necesidades específicas de las poblaciones minorizadas y contribuir a su visibilidad a través de investigaciones científicas para disminuir su vivencia de estigma y normalizar la existencia de estas identidades disidentes.

## Referencias

- Ballester, R. (2021). Diversidad sexual: la triste historia de una feliz realidad. *Informació Psicològica*, 120, 2–19. <https://www.informaciopsicologica.info/revista/article/view/1865/1816>
- Barnett, M., Fotheringham, F., Hutton, V., y O'loughlin, K. (2020). Heterosexism and Cisgenderism. In *Multicultural Responsiveness in Counselling and Psychology* (pp. 153–178). [https://doi.org/10.1007/978-3-030-55427-9\\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-030-55427-9_6)
- Bauer, G. R., Churchill, S. M., Mahendran, M., Walwyn, C., Lizotte, D., y Villa-Rueda, A. A. (2021). Intersectionality in quantitative research: A systematic review of its emergence and applications of theory and methods. *SSM - Population Health*, 14. <https://doi.org/10.1016/J.SSMPH.2021.100798>
- Brown, J. (2020). "Non-monogamy is the hardest thing to disclose": Expressions of gender, sexuality, and relationships on the university campus. *Women's Studies Journal*, 34(2), 107–115. [www.wsanz.org.nz/](http://www.wsanz.org.nz/)
- Brunning, L. (2018). The distinctiveness of polyamory. *Journal of Applied Philosophy*, 35(3), 513–531. <https://doi.org/10.1111/JAPP.12240>
- Bry, L. J., Mustanski, B., Garofalo, R., y Burns, M. N. (2016). Management of a Concealable Stigmatized Identity: A Qualitative Study of Concealment, Disclosure, and Role Flexing Among Young, Resilient Sexual and Gender Minority Individuals. *Journal of Homosexuality*, 64(6), 745–769. <https://doi.org/10.1080/0091836.9.2016.1236574>
- European Union Agency for Fundamental Rights (FRA). (2020). *A long way to go for LGBTI equality*. <https://doi.org/10.2811/582502>
- Fahs, B. (2021). The Coming Out Process for Assigned-Female-at-Birth Transgender and Non-Binary Teenagers: Negotiating Multiple Identities, Parental Responses, and Early Transitions in Three Case Studies. *Journal of LGBTQ Issues in Counseling*, 15(2), 146–167. <https://doi.org/10.1080/15538605.2021.1914273>
- Feinstein, B. A., y Dyar, C. (2017). Bisexuality, minority stress, and health. *Current Sexual Health Reports*, 9(1), 42–49. <https://doi.org/10.1007/S11930-017-0096-3>
- Gusmano, B. (2018). Coming out Through an Intersectional Perspective: Narratives of Bisexuality and Polyamory in Italy. *Journal of Bisexuality*, 18(1), 15–34. <https://doi.org/10.1080/15299716.2017.1416510>

- Guyan, K. (2022). *Queer Data*. *Queer Data*. <https://doi.org/10.5040/9781350230767>
- Hauptert, M. L., Gesselman, A. N., Moors, A. C., Fisher, H. E., y Garcia, J. R. (2016). Prevalence of Experiences With Consensual Nonmonogamous Relationships: Findings From Two National Samples of Single Americans. *Journal of Sex y Marital Therapy*, 43(5), 424–440. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2016.1178675>
- Hertlein, K. M., Hartwell, E. E., y Munns, M. E. (2016). Attitudes Toward Bisexuality According to Sexual Orientation and Gender. *Journal of Bisexuality*, 16(3), 339–360. <https://doi.org/10.1080/15299716.2016.1200510>
- Hildebrandt, T., y Chua, L. J. (2017). Negotiating In/visibility: The Political Economy of Lesbian Activism and Rights Advocacy. *Development and Change*, 48(4), 639–662. <https://doi.org/10.1111/dech.12314>
- Katz-Wise, S. L., Mereish, E. H., y Woulfe, J. (2016). Associations of Bisexual-Specific Minority Stress and Health Among Cisgender and Transgender Adults with Bisexual Orientation. *The Journal of Sex Research*, 54(7), 899–910. <https://doi.org/10.1080/00224499.2016.1236181>
- Kichler, R. (2022). "What Has Kept Me Alive": Transgender Communities and Support. *Journal of Homosexuality*, 69(14), 2463–2482. <https://doi.org/10.1080/00918369.2021.1943277>
- Klesse, C. (2005). Bisexual women, non-monogamy and differentialist anti-promiscuity discourses. *Sexualities*, 8(4), 445–464. <https://doi.org/10.1177/1363460705056620>
- Liu, F., Ye, Z., Chui, H., y Chong, E. S. K. (2022). Effect of perceived public stigma on internalized homophobia, anticipated stigma, shame, and guilt: Outness as a moderator. *Asian Journal of Social Psychology*. <https://doi.org/10.1111/AJSP.12552>
- Lopes, B., y Jaspal, R. (2022). Identity Processes and Psychological Wellbeing upon Recall of a Significant "Coming Out" Experience in Lesbian, Gay and Bisexual People. *Journal of Homosexuality*. <https://doi.org/10.1080/00918369.2022.2111536>
- Maciel, I. V., y Barnett, M. D. (2021). Generalized Self-Disclosure Explains Variance in Outness Beyond Internalized Sexual Prejudice Among Young Adults. *Archives of Sexual Behavior*, 50(3), 1121–1128. <https://doi.org/10.1007/s10508-020-01881-x/TABLES/2>
- Maliepaard, E. (2022). Bisexuality/Plurisexuality in Romantic Relationships: Making Space for Bisexuality/Plurisexuality? *Journal of Bisexuality*, 21(4), 560–580. <https://doi.org/10.1080/15299716.2022.2031369>
- Meyer, I. H. (1995). Minority stress and mental health in gay men. *Journal of Health and Social Behavior*, 36(1), 38–56. <https://doi.org/10.2307/2137286>
- Meyer, I. H. (2003). Prejudice, Social Stress, and Mental Health in Lesbian, Gay, and Bisexual Populations: Conceptual Issues and Research Evidence. *Psychological Bulletin*, 129(5), 674–697. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.5.674>
- Mohr, J. J., y Kendra, M. S. (2011). Revision and extension of a multidimensional measure of sexual minority identity: The lesbian, gay, and bisexual identity scale. *Journal of Counseling Psychology*, 58(2), 234–245. <https://doi.org/10.1037/a0022858>
- Moors, A. C., Matsick, J. L., y Schechinger, H. A. (2017). Unique and Shared Relationship Benefits of Consensually Non-Monogamous and Monogamous Relationships. *European Psychologist*, 22(1), 55–71. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/A000278>
- Moors, A. C., Selterman, D. F., y Conley, T. D. (2017). Personality Correlates of Desire to Engage in Consensual Non-monogamy among Lesbian, Gay, and Bisexual Individuals. *Journal of Bisexuality*, 17(4), 418–434. <https://doi.org/10.1080/15299716.2017.1367982>
- Nagoshi, J. L., Pillai, V. K., Nagoshi, C. T., Hohn, K. L., y Lindley, L. M. (2022). Becoming aware of your gender and sexual identity: Narrative experiences, intersecting identities, and healthcare implications. *Sexualities*. <https://doi.org/10.1177/13634607221137316>
- Nebot-García, J. E., Elípe-Miravet M., Martínez-Gómez, N., y Ballester-Arnal, R. (2021). Adaptación de la Escala de Estrés de las Minorías LGTBI en población española: datos preliminares. *IV Jornadas de Investigación Para El Alumnado de La Facultad de Ciencias de La Salud de La Universidad Jaume I*.
- Outland, P. L. (2016). *Developing the LGBT Minority Stress Measure*.

- Ramirez, J. L., y Paz Galupo, M. (2019). Multiple minority stress: The role of proximal and distal stress on mental health outcomes among lesbian, gay, and bisexual people of color. *Journal of Gay and Lesbian Mental Health*, 23(2), 145–167. <https://doi.org/10.1080/19359705.2019.1568946>
- Riggle, E. D. B., Rostosky, S. S., Black, W. W., y Rosenkrantz, D. E. (2017). Outness, concealment, and authenticity: Associations with LGB individuals' psychological distress and well-being. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 4(1), 54–62. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1037/sgd0000202>
- Salim, S. R., McConnell, A. A., y Messman-Moore, T. L. (2020). Bisexual Women's Experiences of Stigma and Verbal Sexual Coercion: The Roles of Internalized Heterosexism and Outness. *Psychology of Women Quarterly*, 44(3), 362–376. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/0361684320917391>
- Sattler, F. A., y Zeyen, J. (2021). Intersecting Identities, Minority Stress, and Mental Health Problems in Different Sexual and Ethnic Groups. *Stigma and Health*, 6(4), 457–466. <https://doi.org/10.1037/SAH0000340>
- Schudson, Z. C., y Morgenroth, T. (2022). Non-binary gender/sex identities. In *Current Opinion in Psychology* (Vol. 48). Elsevier B.V. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2022.101499>
- Scoats, R., y Campbell, C. (2022). What do we know about consensual non-monogamy? *Current Opinion in Psychology*, 48. <https://doi.org/10.1016/J.COPSYC.2022.101468>
- Swan, D. J. (2018). Defining bisexuality: Challenges and importance of and toward a unifying definition. *Bisexuality: Theories, Research, and Recommendations for the Invisible Sexuality*, 37–60. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-71535-3\\_3/TABLES/1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-71535-3_3/TABLES/1)
- van Dyk, I. S., Aldao, A., y Pachankis, J. E. (2022). Coming out under fire: The role of minority stress and emotion regulation in sexual orientation disclosure. *PLOS ONE*, 17(5). <https://doi.org/10.1371/JOURNAL.PONE.0267810>
- Vinces, J. M. (2016). *Adaptación de la escala de identidad para lesbianas, gays y bisexuales (LGBIS) en un grupo de lesbianas, gays y bisexuales del Perú*. Universidad de Lima.
- Wicks, D. (2017). The consequences of outness: gay men's workplace experiences. *Management Decision*, 55(9), 1868–1887. <https://doi.org/10.1108/MD-12-2016-0900/FULL/PDF>
- Witherspoon, R. G., y Theodore, P. S. (2021). Exploring Minority Stress and Resilience in a Polyamorous Sample. *Archives of Sexual Behavior*, 50(4), 1367–1388. <https://doi.org/10.1007/S10508-021-01995-W>
- World Medical Association. (2013). World Medical Association Declaration of Helsinki: ethical principles for medical research involving human subjects. *Journal of American Medical Association (JAMA)*, 310(20), 2191–2194.
- Zavala, C., y Waters, L. (2021). Coming Out as LGBTQ +: The Role Strength-Based Parenting on Posttraumatic Stress and Posttraumatic Growth. *Journal of Happiness Studies*, 22(3), 1359–1383. <https://doi.org/10.1007/S10902-020-00276-Y/TABLES/4>
- Zhang, X., Pipeleers, G., Hengster-Movrić, K., y Faria, C. (2022). Introduction: Parenting, polyamory and consensual non-monogamy. Critical and queer perspectives. *Sexualities*, 1–12. <https://doi.org/10.1177/13634607221114466>