

# Procesos creativos en Educación Superior: universidad pública y privada en México

María Teresa Esquivias Serrano

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

E-mail: mtesquiv58@hotmail.com

Arturo González Cantú

Universidad Autónoma de Nuevo León

E-mail: argonzal\_@hotmail.com

## resumen/abstract:

Esta investigación tuvo como finalidad describir y evaluar la manifestación de 'los procesos creativos' basados en dos categorías de la creatividad: 'fluidez y originalidad', en los alumnos de nivel licenciatura en la carrera de psicología que se forman en dos diferentes universidades: una pública y otra privada, para generar un "Diplomado en el desarrollo de habilidades creativas docentes", a partir de los resultados obtenidos. Para tal fin, se diseñó un instrumento denominado "Habilidades del pensamiento", que evalúa específicamente el pensamiento de tipo divergente. Se aplicó a un grupo por cada institución educativa seleccionada, la muestra fue no probabilística y la metodología que se siguió estuvo soportada por un enfoque mixto. Los resultados obtenidos permiten realizar análisis interesantes desde ambos paradigmas de estudio, además de conducir a la elaboración del diplomado mencionado. Este documento es un resumen de la investigación descrita.

*This research had the purpose to describe and to evaluate the manifestation of 'the creative processes' based in two categories of the creativity: 'fluency and originality', in the students of degree education in the psychology career that they are formed in two different universities: a public one and another private one, to generate a "Certificate program in the development of educational creative abilities", starting from the obtained results (reach and limitations). An instrument was designed, named "Abilities of the thought" that evaluates the thought of divergent type specifically. It was applied to a group by each selected educational institution, the sample was non probabilistic and the methodology that it was continued it was supported by a mixed focus. The obtained results allow to carry out interesting analysis from both study paradigms, besides allowing the afore mentioned Certificate program elaboration. This document is a summary of the described research.*

## palabras clave/keywords:

Creatividad, pensamiento divergente, Educación Superior, universidades públicas, universidades privadas.

*Creativity, divergent thought, Superior Education, public universities, private universities.*

## Educación Superior

Primeramente señalaremos que uno de los aspectos de mayor relevancia dentro de la problemática educativa se encuentra en los contenidos y programas que forman y per-

filan a los estudiantes que egresarán como profesionales dentro de las universidades de nuestro país. De este modo, en la última década se han modificado sustancialmente las políticas educativas en el contexto

mexicano en este apartado; así podemos mencionar como avances de lo señalado:

- conceptualizar al que aprende como un ser con potencialidades integrales factibles de ser desarrolladas
- reconceptualizar el currículum educativo en vías de lograr un perfil de egresado requerido por la sociedad, considerando además, todas las potencialidades del ser humano
- modificar en alguna medida las posturas tradicionales en torno a los procesos didácticos en el proceso de enseñanza-aprendizaje
- formar a los docentes en habilidades didácticas, además de teóricas, propias de la materia a impartir, etc.

Por otra parte, en lo tocante a la normatividad que rige nuestro país, es importante puntualizar el Artículo 3º. Constitucional, donde encontramos textualmente: “La educación que imparta el Estado tenderá a desarrollar armónicamente todas las facultades del ser humano y fomentará en él, a la vez, el amor a la patria y la conciencia de la solidaridad internacional, en la independencia y en la justicia.” (Constitución Política de los Estados Unidos mexicanos. Leyes y Códigos de México, 2000 pp. 7-8)

En este sentido, el desarrollo armónico de ‘todas’ las facultades en el ser humano, necesariamente implica el desarrollo de procesos mentales complejos donde, indudablemente la ‘creatividad’ forma parte de los mismos. Sin embargo, llama la atención el hecho de que, en la mayoría de los programas académicos en cualquier nivel escolar en nuestro país, no se contemple de manera formal y como una constante a la ‘creatividad’, como un elemento importante a considerar en la currícula y por ende,

en los objetivos, contenidos, metodologías, evaluaciones, etc. a ser abordados, en la gran mayoría de los programas académicos en México.

Consecuentemente, en la Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el siglo XXI: visión y acción, realizada del 5 al 9 de octubre de 1998 en la Sede de la UNESCO en París, se resalta en el Artículo 9. donde se habla de la inclusión de métodos educativos innovadores así como el fomento del pensamiento crítico y la creatividad. Este artículo rescata del olvido a estas facultades del ser humano en su formación como individuos y señala en el inciso d): “Los nuevos métodos pedagógicos también supondrán nuevos materiales didácticos. Éstos deberán estar asociados a nuevos métodos de examen, que pongan a prueba no sólo la memoria sino también las facultades de comprensión, la aptitud para las labores prácticas y la creatividad”. Se debe además facilitar el acceso a nuevos planteamientos pedagógicos y didácticos para generar la adquisición de conocimientos prácticos, competencias, aptitudes, análisis creativo y crítico, así como la reflexión independiente y el trabajo en equipo en contextos multiculturales, donde la creatividad deberá combinar diferentes saberes, teórico y práctico, con la ciencia y la tecnología de vanguardia.

La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, la cual rige las universidades en nuestro país (ANUIES 2000), aludiendo al tema que nos ocupa, apunta dentro de las líneas estratégicas de desarrollo para la educación superior en México y dentro de las ideas centrales que sustentan esta propuesta en el punto 3, que la innovación deberá de ser vista como un eje central de un nuevo paradigma de

formación de los estudiantes donde cita: “el fomento de la creatividad”.

Por otra parte tenemos que, dentro de los aspectos más criticados en torno al Sistema Educativo Nacional se encuentran:

1) Indecisiones en las políticas educativas

El diseño de los proyectos educativos no siempre ha supuesto el perfil del mexicano que se pretende formar; como ejemplo, los enfoques diferentes de la Educación Primaria expresan esta situación. Entre 1921 y 1970, la Educación Primaria ha sido nacionalista y popular (1921); pragmatista y socialista (1924-1934); neopositivista, científica y democrática (1944), etc.

2) Falta de planificación en las acciones

Se han establecido políticas educativas sin tomar en cuenta la infraestructura del país, o sin contar con los recursos humanos capacitados para hacer realidad la teoría. Tal situación se observa en la implantación de la escuela socialista, en la improvisación de maestros destinados a las escuelas rurales del medio indígena, o en las reiteradas campañas para combatir el analfabetismo.

3) Discontinuidad en las políticas educativas

Un breve análisis de las políticas y tendencias educativas, a través de las distintas administraciones, muestran las rupturas entre las distintas líneas de pensamiento educativo analizadas.

4) Importación de corrientes intelectuales de moda, trasplantadas a planes y programas de estudio. Tal es el caso de la corriente pragmática en los años veinte y la conductista en los setenta, la Piagetiana en los 80's y la constructivista en los 90's.

5) Experiencias y experimentos dispersos

Un gran número de experiencias educativas, proyectos o experimentos han sido abandonados, sin que al parecer exista registro o evaluación que permita aprovechar los resultados obtenidos en éstos. En tal situación se encuentran experiencias de gran riqueza como son las de las Escuelas Rurales Mexicanas, el Plan de Once años, el Ensayo piloto de Educación Básica en Nayarit, etc.

Observamos una tendencia hacia la visión holística de la educación que sugiere que el proceso de educación sea consciente y apunta como uno de los determinantes para que este proceso se pueda dar, precisamente al proceso creativo. En este sentido, el pensamiento y su funcionamiento suele ser uno de los terrenos menos atendidos por el sistema educativo mexicano en general, por lo que resulta preocupante el hecho de que no se cuente con el conocimiento profundo y pertinente en materia de creatividad y que, por ende, no se trabajen y desarrollen todas las habilidades potenciales de los estudiantes que conforman las aulas mexicanas.

## Creatividad

Los procesos cognitivos y en concreto aquellos que tienen que ver con la “creatividad”, son temáticas que han sido poco incluidas y poco atendidas en el ámbito educativo, a excepción de un muy reducido segmento de escuelas en nuestro país.

La “creatividad” se encuentra entre las conductas humanas más complejas, y en ella repercuten una amplia gama de influencias que van desde las evolutivas, por supuesto también las sociales y no podríamos excluir las educativas, manifestándose en formas y áreas diversas. Así todos los seres humanos tenemos cierto potencial para ser creativos,

existiendo variantes en cuanto al grado en que logre desarrollar.

Sabemos que los diferentes sistemas educativos se han generado para lograr en los alumnos la adquisición de conocimientos, habilidades y valores; sin embargo, aspectos tales como: la creatividad o el desarrollo global de la personalidad, no han sido considerados con la importancia que conllevan. De este modo apunta Mitjás (1995 p. 117): “Existe consenso, al menos, entre los que nos dedicamos al estudio de la creatividad de que ésta debe ser estimulada y desarrollada en el proceso docente. No obstante, en la mayoría de los casos, los objetivos principales de la educación sobre los cuales se ‘construye’ el sistema de enseñanza no incluyen elementos relacionados con la formación de personas creativas”.

Al respecto, Pereira (1997, p. 75) manifiesta la siguiente pregunta: “¿cómo promover en la acción educativa una auténtica creatividad?”, y propone como solución a este problema: “con un ambiente rico en situaciones estimulantes, vivificador, abierto a lo todavía no dado, suscitador de búsqueda, que exige el rigor y la precisión; ambiente de gran respeto y amor por el otro, por su expresión, por sus ideas, sería un ambiente propicio.”

Estas modificaciones o formas de redefinir a la educación en nuestro país presentan aún serias limitaciones en algunas problemáticas específicas, siendo el fomento del pensamiento divergente ‘creatividad’, una de las menos rescatada, focalizada y trabajada. Si bien es cierto que en teoría se habla de la potencialidad integral del ser humano, en la práctica y la realidad educativa poco se hace en relación al fomento de estas habilidades de pensamiento.

Como parte de lo anterior, son pocas las investigaciones realizadas dentro de este marco. No obstante, dentro de las más representativas se pueden mencionar: los ensayos empíricos así como los respectivos instrumentos utilizados por Gelzels y Jackson (1962), los aportes de Torrance (1962, 1965), los de Wallach y Kogan en 1965, Manaus (1967) y la producción de Guilford considerada como la más abundante, éstos desde un contexto clásico; ahora bien, Freeman (1971) apunta que el análisis de este concepto es amorfo e indefinido, posteriormente Guilford (1976) se pregunta si la creatividad es una o múltiple. Deltour (1977) expresa, después de analizar más de 200 definiciones del concepto, que son contextualizadas, es decir guardan relación con el ámbito donde se desenvuelve cada autor. Ulmann (1972) menciona que aún está por conseguirse un esclarecimiento decisivo en torno a la definición del término y McNemar (1964) argumenta que el estudio de la creatividad era caótico. Autores como Heinelt (1978), Patton (1981) y De la Torre (1994), han manifestado la diversidad de aproximaciones desde las cuales puede ser abordada la creatividad. En la actualidad, teóricos como Csikszentmihalyi, Marín, Amabile, Gardner, De la Torre y Rodríguez, continúan aportando elementos en torno al campo de estudio de esta habilidad del ser humano.

### **Evaluación de la creatividad**

Este tema es por demás controvertido, y se puede decir que no resuelto aún. No obstante, existen más de 200 pruebas para evaluar este fenómeno y no se puede hablar con certeza sobre la unificación de criterios sobre el tema.

Dentro de los teóricos más representativos, se encuentra Guilford quien propone cuatro

dimensiones para el estudio y análisis de la creatividad: fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración. Explicaremos brevemente cada uno de ellas.

### **Fluidez:**

Esta dimensión es también conocida como primer nivel por algunos autores. En esta fase lo que asume importancia son la cantidad de ideas que se generen y no así la calidad de las mismas. Se refiere a la productividad y capacidad de elaborar ideas, establecer relaciones o frases, por lo que puede ser: fluidez ideacional, asociativa y de expresión. En el discurso de Guilford este aspecto es mencionado como un factor importante del pensamiento creativo. Este momento habla de que al manifestar fluidez en su pensamiento, la persona no se conforme con la primera opción que aparezca en su mente, permitiéndose considerar otras alternativas, opciones o posibilidades.

### **Flexibilidad:**

Segundo nivel o dimensión que habla de la capacidad que se tenga para desplazarse de una idea a otra, de un contexto a otro, dar respuestas variadas, modificar y moldear ideas y superar la rigidez. En el discurso de Guilford este aspecto es mencionado como un factor importante del pensamiento creativo. En esta dimensión se requiere visualizar muchas categorías de respuestas, ser menos rígido con los esquemas de clasificación, ideando otras posibilidades a las ya establecidas. Otra manera de conceptualizar esta categoría es entendiéndola como cambios, modificaciones, replanteamientos, reorientaciones, reinventiones, reinterpretaciones y transformaciones de las situaciones u objetivos originales.

### **Originalidad:**

Éste es uno de los indicadores básicos de la manifestación creativa, considerado también como el tercer nivel. En la literatura especializada se relaciona la originalidad con lo singular, novedoso, diferente y único. Igualmente se reconoce como lo estadísticamente poco frecuente, impredecible o que provoca sorpresa. Sobre esta dimensión, Carl Rogers señala que la originalidad aparece únicamente cuando una persona interactúa con los demás y los materiales o bien circunstancias de su entorno, partiendo de su condición de ser único. Es una labor difícil la de reconocer la originalidad, dado que para hacerlo siempre es necesario situarse en un contexto y establecer comparaciones. Woolfolk (1984) señala que la originalidad es determinada estadísticamente hablando por aquellas respuestas dadas por menos del 10% de la muestra. En otro sentido, algunos autores prefieren situarse en la persona y expresar que existe originalidad cuando ocurre algo nuevo en su experiencia concreta. De otra forma, algo original sería aquello que es diferente a todo cuanto se conoce, es único o diferente. Para que se manifieste, se requiere romper con los esquemas asimilados, romper con los modelos rígidos, y se sugiere poner en práctica ideas activadoras, la yuxtaposición de ideas, el integrar y establecer relaciones de ideas absurdas u opuestas, reestructurando modelos asumidos.

### **Elaboración:**

Denominado como el cuarto nivel, es la dimensión que nos habla de la capacidad para desarrollar sus más finos detalles, alcanzar el nivel de detalle y desarrollar o lograr ideas complejas y profundas, con diversidad de implicaciones y consecuencias. Algunos teóricos sostienen que la elaboración

TABLA nº 1 CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LA CREATIVIDAD

CARACTERÍSTICAS	DEFINICIÓN	CRITERIO DE VERIFICACIÓN	ELEMENTO A CONTRASTAR
<b>FLUIDEZ</b>	Es la capacidad de generar ideas	Número de diferentes respuestas	Respuesta única
<b>FLEXIBILIDAD</b>	Es la capacidad de adaptar tácticas para llegar a la meta, aceptar ideas de otros, cambiar de enfoques.	Número de categorías de respuesta. Número de maneras que plantea para llegar a la meta	Rigidez mental
<b>ORIGINALIDAD</b>	Es la generación de soluciones únicas y novedosas	Grado de novedad o convencionalidad de la respuesta.	Ideas convencionales
<b>ELABORACIÓN</b>	Se refiere a qué tan acabado y rico en detalles es el producto de la idea creativa.	Grado de cristalización de la idea. Número de detalles incluidos	Carencia de acción o concreción

(López y Recio 1998, p. 59)

debe ser incluida dentro de los considerados indicadores básicos del pensamiento creativo.

Las dimensiones de la creatividad propuestas por Guilford y recogidas por López y Recio (1998) fueron utilizadas para el análisis del instrumento aplicado. En la tabla 1 se presentan esquemáticamente.

### Planteamiento del problema

La Educación Superior conforma el nivel máximo de estudios en nuestro sistema educativo nacional y como consecuencia tiene la responsabilidad de formar a los alumnos que, al egresar de sus aulas, integran el sector productivo humano de México.

Nuestra sociedad, por otra parte, es altamente competitiva y cambiante, hoy más que nunca se requiere de 'personas pensantes', que logren dar soluciones a los problemas que se presentan cotidianamente y que además aporten ideas innovadoras en beneficio de nuestra sociedad. Al respecto Baena (1999, pp.15) apunta refiriéndose al capital humano: "El nuevo modelo requiere de talentos que aporten ideas frescas a tra-

vés de las cuales pueda seguir acumulando más capital en todas sus modalidades".

De todo lo anteriormente expresado, surgen las preguntas de investigación, que darán dirección a este estudio las cuales son:

¿De qué forma se manifiesta la creatividad en los escenarios estudiados?

¿Cuál de las instituciones evaluadas favorece o estimula, en mayor o en menor medida, los procesos cognitivos complejos, tales como 'creatividad', en la licenciatura en dos escenarios diferentes: escuelas privada y pública?

Se tratará de establecer un análisis de la creatividad en dos instituciones diferentes, centrándose en si existen diferencias entre los enfoques que sustentan estas enseñanzas, a partir de las producciones de sus estudiantes, para precisar así, de qué forma sus programas educativos favorecen los procesos de pensamiento complejo.

Asimismo, en un segundo momento de este trabajo, se pretende proponer como alternativa "un programa de desarrollo de la creatividad primeramente en los docen-

tes”, para obtener alguna consecuencia en los estudiantes que conforman el sector de la Educación Superior.

El propósito de esta investigación es obtener un informe formal inicial que contenga información descriptiva, que nos indique cómo se dan algunos de los procesos mentales cognitivos (específicamente en esta investigación, la “creatividad” en las dimensiones: fluidez y originalidad) en los estudiantes de nivel Licenciatura en Psicología, en dos contextos educativos diferentes.

**Metodología**

La investigación que se presenta se llevó a cabo bajo un enfoque de tipo integrado (mixto), apoyándonos tanto en el paradigma cualitativo como en el cuantitativo (Hernández, Fernández y Baptista, 2003) Ambos enfoques llegan a entretrejerse en un mismo estudio, lo cual lejos de empobrecer la investigación, la enriquecen.

**Objetivo**

Conocer y analizar la manifestación de la ‘creatividad’ expresada como fluidez y originalidad, para generar una propuesta para el desarrollo de esta habilidad, la cual sea aplicable en un futuro a los docentes que forman en las Licenciaturas en Educación Superior en México.

**Justificación**

Esta investigación tiene dos propósitos principales: analizar la manifestación de la

creatividad (fluidez y originalidad) en dos grupos de universidades mexicanas y generar una propuesta inicial para el desarrollo de las habilidades creativas docentes, considerando que es precisamente el profesor quien puede en primera instancia: redireccionar, guiar, alentar y modelar la formación, las habilidades, los saberes, las actitudes, los valores, etc. de sus alumnos.

**Diseño**

El diseño de este trabajo se determina por el tipo de la variable de estudio que es la “creatividad”. Para la aproximación cualitativa, se procede a describir los datos obtenidos y posteriormente a interpretarlos para generar un análisis de los mismos, de tal forma que los datos obtenidos permitirán una comprensión de los escenarios y de los informantes clave, (Taylor y Bogdan, 1984) Para el enfoque cuantitativo, se trabajó con un diseño descriptivo transeccional correlacional, porque el objetivo de la investigación es describir la relación que hay entre los grupos en función con la creatividad expresada.

**Muestra**

La muestra es de tipo no probabilística, así las personas que formaron parte de ésta estuvieron en función a su facilidad de acceso (Bisquerra, 1989) Sin embargo, hay que considerar que en todos los casos, los alumnos debieron reunir las siguientes características: ser alumnos del último semestre de su formación universitaria, haber

TABLA Nº 2 DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

UNIVERSIDAD	PARTICIPANTES
PUBLICA	24
PRIVADA	24

cursado toda su carrera universitaria en la misma institución. La muestra quedó conformada por 24 participantes de la universidad privada y 24 de la universidad pública, siendo un total de 48 participantes, como se presenta en la Tabla nº 2.

### Escenario

El escenario fue básicamente las instituciones donde se realizan las prácticas educativas citadas en las aulas correspondientes. En cuanto a las instituciones se omiten los nombres por preservación de la confidencialidad y serán mencionadas a lo largo de estudio como universidad pública y privada.

### Variables

Las variables de este estudio se definen de la siguiente manera:

*Variable Criterio:* Contexto educativo (diferentes universidades)

*Variable Estudiada:* Creatividad categorizada en:

Fluidez = número de diferentes respuestas emitidas

Originalidad = grado de novedad o convencionalidad de las respuestas emitidas

### Instrumento

El instrumento utilizado fue diseñado específicamente para la realización de esta investigación basándonos en Rodríguez (1985, 1995, 1997) Se conforma de doce preguntas abiertas que evalúan las expresiones del pensamiento divergente. Fue probado y validado, realizándose dos pruebas piloto, e igualmente para verificar la validez de contenido, un análisis de constructo basado en el juicio de “cinco expertos en el

tema”, además de realizar la prueba estadística de análisis de discriminación de confiabilidad de Alfa con el paquete estadístico SPSS versión 11. Se omite el instrumento por encontrarse en trámite de registro de propiedad intelectual. Para la evaluación de la variable de estudio nos basamos en las aportaciones de Guilford (1950) quien establece las siguientes características del pensamiento creativo y de la cuales son analizadas en este estudio sólo dos: fluidez y originalidad (Ver Tabla Nº 1)

### Procedimiento ‘Aplicación definitiva’

La aplicación definitiva del instrumento se llevó a cabo en las dos instituciones señaladas (escenarios), el aplicador fue la misma persona y se procedió de la siguiente manera:

- 1) Para la universidad privada, se realizó la aplicación definitiva del instrumento de creatividad. Se aplicó a un total de 24 participantes de 8º y 9º semestres de la carrera de Psicología.
- 2) Para la universidad pública se llevaron a cabo las aplicaciones del instrumento de creatividad en la Facultad de Psicología en un total de 24 participantes de 8º y 9º semestres de la carrera.

### Análisis e interpretación de resultados

#### Enfoque cuantitativo:

Se procedió a la codificación de los datos obtenidos, se trabajo con el paquete estadístico SPSS (Statistical Package of Social Sciencies) versión 11. No se presentan todos los datos obtenidos debido a su extensión. Dentro del análisis cuantitativo, se trabajaron las categorías que surgen en función de las respuestas emitidas (ver definición de las categorías de la variable

estudiada en el apartado de variables) Se consideraron los criterios de evaluación de la creatividad de Guilford 1950, (ver tabla no. 1) Se analizó cada ítem y su respuesta y se codificó en una tabla de concentración de datos (ver ejemplo tablas No. 3 y 4), con los análisis estadísticos que se mencionan a continuación.

Con los datos ya introducidos, se realizó un análisis estadístico, seleccionando la “prueba t para muestras independientes” considerándola como la idónea para este tipo de estudio dado que se realizó el análisis entre las medias obtenidas de los dos grupos estudiados considerando que se tiene dos series de datos no relacionados, en una escala

Tabla nº. 3 Ejemplo de la concentración de datos ‘Universidad Pública’

participante	creatividad	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	F	O	I
1	Fluidez	4	4	5	8	6	3	0	2	3	3	3	0	41		
	Originalidad	2	1	0	4	1	0	0	1	1	1	1	0		12	0.29
2	Fluidez	8	5	7	3	7	3	8	7	7	7	3	0	65		
	Originalidad	2	2	2	2	4	3	5	4	6	4	1	0		35	0.54

Tabla nº. 4 Ejemplo de la concentración de datos ‘Universidad Privada’

participante	creatividad	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	F	O	I
1	Fluidez	6	2	4	8	5	6	7	6	4	5	3	4	60		
	Originalidad	0	1	1	0	2	2	2	1	0	1	2	1		13	0.22
2	Fluidez	10	8	11	10	10	9	6	10	3	8	11	6	102		
	Originalidad	4	3	2	2	4	3	4	4	1	2	4	1		34	0.33

En las dos tablas anteriores se muestra: el participante, el criterio de creatividad que se estudia: fluidez u originalidad, el número de respuestas emitidas y la originalidad de las mismas por reactivo, el total de ambas categorías y un índice final que es un factor de proporciones (valor obtenido de la dimensión ‘originalidad’ dividido entre el valor obtenido de la dimensión ‘fluidez’) de cada participante, procedimiento realizado en cada uno de los casos de los participantes de las dos universidades.

de tipo ordinal. Se obtuvo así para la categoría de ‘fluidez’ una  $t = 0.404$  siendo mayor que 0.05 con un nivel de significación del 0.05, por lo que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna, concluyendo que no existen diferencias estadísticamente significativas entre las escuelas estudiadas. En la categoría de ‘originalidad’, se obtuvo en esta prueba una  $t = -1.331$  siendo mayor que 0.05 con un nivel de significación del 0.05, por lo que se acepta la hipótesis nula concluyendo que no existen diferencias

Tabla nº. 5 Análisis de respuestas ambas variables: fluidez-originalidad

	FLUIDEZ	ORIGINALIDAD	TOTALES	FACTOR*
Universidad Pública	2175	870	3045	.40
Universidad Privada	2282	701	2983	.31

\* Factor= originalidad entre fluidez

significativas entre las escuelas estudiadas en cuanto a esta categoría.

La tabla nº. 5 muestra el análisis de respuesta llevado a cabo en ambas variables del estudio es decir: fluidez y originalidad, donde podemos observar que la universidad pública obtuvo un valor más elevado que la privada.

La Tabla nº. 6 presenta el análisis estadístico correspondiente a la media, la desviación estándar y el error de la media de los datos obtenidos.

Tabla nº. 6 Estadísticas de los grupos

CRITERIO	Esc.	N	Media	Desviación Est.	Media del error Est.
Fluidez	1	24	94.8333	35.1292	7.1707
	2	24	90.5000	39.0919	7.9796
Originalidad	1	24	29.3333	18.7168	3.8206
	2	24	36.3750	17.9148	3.6568

La Tabla nº. 7 presenta la prueba 't para datos independientes' llevada a cabo en este estudio, los datos obtenidos nos muestran que no existe diferencia significativa entre los resultados de un grupo analizado y otro.

Tabla nº. 7 Prueba de variables independientes

	Prueba de Levene para Igualdad de varianzas		prueba t para igualdad de medias				95% Confianza intervalo de diferencia		
	F	Sig.	t	gl	Sig. (2 detrás)	Diferencia media	Diferencia Error Est.	Baja	Superior
<b>Fluidez</b> igual									
variaciones asumieron	.248	.621	.404	46	.688	4.3333	10.7281	-17.2613	25.9280
variaciones iguales no asumido			.404	45.484	.688	4.3333	10.7281	-17.2679	25.9346
<b>Originalidad</b> igual									
variaciones asumieron	.158	.693	-1.331	46	.190	-7.0417	5.2886	-17.6870	3.6037
variaciones iguales no asumido			-1.331	45.912	.190	-7.0417	5.2886	-17.6876	3.6043

### Enfoque cualitativo:

Los hallazgos cualitativos encontrados se presentan a continuación. En este apartado no se presenta toda la descripción de datos, solamente un ejemplo. El tratamiento de los datos en este enfoque se sintetiza de esta forma:

- Se leyeron los datos obtenidos, se registró toda idea considerada importante para organizarlas y clasificarlas y elaborar las tipologías de este estudio.
- Se siguió el esquema de clasificación

en función de la fluidez y originalidad, considerado para esta investigación.

- Se desarrollaron conceptos y proposiciones a partir de la descripción y la interpretación.

Tabla No. 8 Categorías de Análisis por Universidad estudiada Ejemplo- ítem nº 6

Categoría	Universidad Pública	Universidad Privada
Nivel socioeconómico	Construir un centro recreativo Construir un parque ecológico	Construir un SPA Construir un antro
Conciencia social	Construir un hospital Construir un asilo Construir una biblioteca Construir un parque marino Construir un restaurante vegetariano Construir un huerto de frutas	Construir jacuzzi Construir un club de esquí Construir un consultorio de altos ejecutivos Construir un centro de diversiones Construir una área residencial
Intereses y/o preferencias	Construir un lugar para hacer lunadas Construir un lugar donde se disertan libros y se lea poesía	Construir un bar Vender el terreno
Valores implícitos	Conciencia del otro Solidaridad Bondad Trascendencia Justicia Criterio moral Fraternidad	Conciencia de sí mismo Honestidad Sentido del arte y la belleza Productividad

- Se llevó a cabo el análisis de cada respuesta emitida (respuestas abiertas) por los participantes donde se analizó la manifestación de su creatividad en términos de fluidez y originalidad y se pudo conocer la naturaleza de los alumnos que conforman las diferentes instituciones estudiadas.
- Para ello se formaron categorías y unidades de análisis de la información obtenida, lo cual arrojó información interesante.

En este informe se incluye sólo el ejemplo del ítem nº 6 y las respuestas de los participantes al mismo. De las categorías de análisis obtenidas para el estudio cualitativo, se encuentran: clase social, cultura, etc. que diferenciaban una institución de otra (ver Tabla 8)

### Conclusiones

El trabajo realizado, así como los análisis “cualitativo y cuantitativo” llevados a cabo

para esta investigación, permiten generar las siguientes conclusiones:

- 1) Los índices finales en las dos categorías analizadas de la variable “creatividad” fueron los siguientes: la universidad pública obtuvo un puntaje en fluidez de 2175 y 870 en originalidad; la universidad privada, un puntaje en fluidez de 2282 en fluidez y 701 en originalidad.
- 2) La universidad privada obtuvo un índice final aplicando el factor de proporciones mencionado de 31 y la universidad pública de 40. Esto indica mayor creatividad manifestada en la muestra estudiada en la universidad pública, independientemente del análisis estadístico realizado (ver Tabla 5)
- 3) Este resultado puede deberse a que los alumnos de la universidad pública generalmente cuentan con menos elementos y recursos para los problemas cotidianos, por lo que la improvisación, la

innovación y la inventiva podrían ser una forma de solucionar sus problemas haciéndolos generadores de ideas, a diferencia de los alumnos de las universidades privadas, que pudiera pensarse que quizás cuentan con recursos y elementos para enfrentar situaciones.

- 4) Asimismo, se encontraron diferencias en el análisis cualitativo, las cuales puede asumirse que también guardan una relación directa con el nivel socioeconómico al que pertenecen. En la universidad pública las respuestas eran marcadamente más populares, independientemente de la creatividad que contenían las respuestas emitidas y se analizaron en relación directa al compromiso o no con la sociedad, a la conciencia social, a los intereses y/o preferencias de los alumnos. Como se muestra en los ejemplos para el caso de la universidad pública: lugar para un parque ecológico, un parque marino, áreas verdes, para hacer lunadas, huerto de frutas, teatro con escenario natural, lugar donde se cante trova, lugar donde se disertan libros y se lea poesía, restaurante vegetariano, etc. a diferencia de la privada, donde los ejemplos a la misma pregunta fueron: gimnasios, discoteca, centro de diversiones, jacuzzi, club de esquí, consultorio de altos ejecutivos, área residencial, vender el terreno, bar, antro, casino, etc. (ver Tabla 8)
- 5) Se rescataron los valores implícitos que se desprenden de las respuestas de los participantes. De este modo, todo parece indicar que se encontró un mayor compromiso, conciencia de los demás, trascendencia, justicia, etc. en los alumnos de la institución pública. La conciencia de sí mismo, honestidad y sentido del arte y la belleza son los valores más consistentes en los alumnos de la universidad privada. De tal forma, se puede inferir que el compromiso social es una variable que se manifiesta en los alumnos de la universidad pública. En la privada la prioridad parece ser la comodidad, la belleza, tendencias individualistas, estetas y de satisfacción personal principalmente, la diversión, y el mantener un buen nivel económico.
- 6) En el análisis de tipo cuantitativo que complementa este trabajo, se aplicó una prueba de hipótesis t para datos independientes, se obtuvo respecto a la categoría de fluidez una  $t = 0.404$  siendo mayor que 0.05 con un nivel de significación del 0.05, por lo que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna, concluyendo que no existen diferencias estadísticamente significativas entre las escuelas estudiadas en cuanto a la categoría señalada. En la categoría correspondiente a la "originalidad", se obtuvo en la prueba de hipótesis t para datos independientes, una  $t = -1.331$  siendo mayor que 0.05, por lo que se acepta la hipótesis nula y se concluye que no existen diferencias estadísticamente significativas entre las escuelas estudiadas en cuanto a esta categoría (ver Tabla 7)
- 7) Cabe señalar que, si bien es cierto que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en cuanto a los grupos estudiados en función de la variable "creatividad", subrayamos que el estudio cualitativo sí arroja diferencias en cuanto a la manifestación de estas habilidades. Además de que un análisis más profundo en los grupos estudiados halló sobre todo diferencias de fondo en sus manifestaciones que nos hablan de

otros aspectos a considerar, como nivel socio económico, conciencia social, valores, entre otros, estableciendo un comparativo y algunos contrastes entre estas instituciones.

- 8) Las universidades estudiadas requieren una revisión de sus objetivos, contenidos, métodos, estrategias docentes y evaluaciones para el desarrollo y fomento de la creatividad en sus educandos. Se sugiere para potenciarla en el aula un ambiente desinhibido que suscite la iniciativa creativa, que estimule lo desconocido, exigente en precisión y rigor, un clima de respeto a los demás, todo lo cual evita condicionar el pensamiento, no aceptar las ideas conformistas y los pensamientos prefabricados (Pereira, 1997)
- 9) Se sugiere formar al docente en creatividad, con la propuesta de un “Diplomado para el desarrollo de habilidades creativas docentes” en las universidades mexicanas, obteniendo como resultado un profesor profesional en la enseñanza innovador y creativo, (De la Torre, 1997) Como resultante de esta investigación, se elaboró un Diplomado para el desarrollo de la “creatividad docente”, y se encuentra desarrollado en su totalidad, el cual no se incluye en este documento.

### Consideraciones finales y recomendaciones

Con este trabajo se pretendió conocer la situación que guardan las instituciones de Educación Superior en nuestro país. Los resultados apuntan hacia la atención de elementos clave a considerar en relación a la manera en que se fomenta la creatividad y se educa en la creatividad a los alumnos.

No obstante, este trabajo presenta una serie de limitaciones, que deben ser señaladas, en aras de una continuidad en este tema.

- a) El número de participantes en este estudio es limitado. Sería muy interesante ampliar la muestra para, a partir de ello, poder hacer generalizaciones más ciertas con los resultados obtenidos.
- b) Sería muy enriquecedor complementar este trabajo con una investigación más profunda de corte cualitativo; es decir, un estudio amplio considerando las demás variables que influyen en la manifestación de la creatividad en los estudiantes universitarios, tales como: inteligencia, madurez, rendimiento académico, etc.
- c) El tiempo de realización de este estudio fue relativamente corto; por lo que se sugiere invertir más tiempo en el trabajo de campo para trabajar los elementos de manera más profunda y pormenorizada.
- d) En cuanto a los métodos de enseñanza de las instituciones estudiadas, universidad privada y universidad pública, se sugiere profundizar sobre su estudio y repercusiones debido a que no fue parte de esta investigación. Para ello se podría sugerir (vivenciar) presenciar las clases en estas instituciones.
- e) Incluir una evaluación del docente como un elemento determinante en el fomento de creatividad, estudiando su personalidad o bien interés por transmitir y enseñar a sus alumnos estas habilidades. Igualmente se desconocen la formación y actualización de los docentes, aspectos que no se indagaron en este estudio. Sin embargo, se sugiere incluir en los estudios futuros del tema.

## Bibliografía

- Baena, P. G. (1999) *Calidad y Educación Superior. Los retos para el tercer milenio*. México. Editorial Ariel Practicum.
- Bisquerra, A. R. (1996) *Método de investigación educativa*. Barcelona. Editorial CEAC.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Leyes y Códigos de México*. (2000). México. Editorial Colección Porrúa. 131ª. Edición.
- De la Torre, S. (1997) *Creatividad y Formación. Identificación, diseño y evaluación*. México. Editorial Trillas.
- Hernández, S. R., Fernández, C. C. y Baptista, L. P. (2003) *Metodología de la Investigación*. México. Editorial Mc Graw Hill.
- López, B. S. y Recio, H. (1998) *Creatividad y Pensamiento Crítico*. México. Trillas, EDUSAT, ITESM, ILCE.
- Mitjans, M. A. (1995) *Creatividad, Personalidad y Educación*. La Habana. Editorial Pueblo y Educación.
- Pereira de G, M. N. (1997) *Educación en Valores. Metodología e innovación educativa*. México, Editorial Trillas.
- Rodríguez, E. M. (1985) *Manual de creatividad. Los procesos psíquicos y el desarrollo*. Serie Creatividad siglo XXI, México. Editorial Trillas. México.
- Rodríguez, E. M. (1995) *Psicología de la creatividad*. Creatividad siglo XXI, México. Editorial Pax México.
- Rodríguez, E. M. (1997) *El pensamiento creativo integral*. Serie Creatividad 2000. México. Mc Graw Hill.
- Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1984) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*. España. Editorial Paidós.
- UNESCO (1998) *Declaración mundial sobre la Educación Superior en el siglo XXI: Visión y acción*. París. Recuperado al 20 de enero 2005.
- [http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration\\_spa.htm](http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm)
- Woolfolk, E. A. (1984) *Psicología Educativa*. Séptima Edición. México. Pearson-Prentice Hall.

Fecha de recepción: 11/09/2006  
Fecha de aceptación: 22/02/2007